



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

9 P-373/2020-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Tamari Lakoseljac Benčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice ONDINE ŠIROL, iz Novigrada, Karigador 51, OIB: 69243705132, koju zastupa punomoćnica Ivana Orkić, odvjetnica u Umagu, 8. ožujka 1/A, protiv tuženika Stečajne mase iza HISTRIA GROUP d.d. u stečaju, Poreč, Mateo Benussi 8, OIB: 62937440066, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dražen Ezgeta, iz Poreča, Mateo Benussi 8, a njega punomoćnica Anka Zaharija, odvjetnica u Rovinju, Carera 6, radi utvrđenja i trpljenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 10. studenog 2021. u nazočnosti punomoćnica stranaka, na ročištu za objavu održanom 9. prosinca 2021.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Širol Ondina, OIB 69243705132 iz Novigrada, Karigador 51 vlasnica cijele nekretnine opisane i upisane kao k.č.br. 275/5 u z.k.ul. 1628 k.o. Brtonigla, što je tuženik dužan priznati, te trpjeti da tužiteljica temeljem ove presude, a nakon njezine pravomoćnosti, postigne u svoju korist uknjižbu tog prava u zemljišnoj knjizi.

II. Nalaže se tuženici da tužiteljici naknadi trošak postupka u iznosu od 21.288,08 kn, u roku od osam dana.

III. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadom troška postupka u iznosu od 3.181,92 kn, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 12. lipnja 2019. podnijela tužbu protiv tuženika, radi utvrđenja prava vlasništva na k.č. broj 275/5, k.o. Brtonigla.

2. U tužbi navodi da iz Potvrde Trgovačkog suda u Rijeci od 7. ožujka 2007. proizlazi kako je tuženik pravni slijednik Poljoprivredno industrijskog kombinata Umag, da je na nekretnini opisanoj i upisanoj kao k.č.br. 275/5 u z.k.ul. 1628 k.o. Brtonigla upisano u sadržaju Vlastovnice na listu "B": DRUŠTVENO VLASNIŠTVO - NOSILAC PRAVA KORIŠTENJA POLJOPRIVREDNO-INDUSTRIJSKI-KOMBINAT UMAG-PIK, ali da je još 1969., prilikom prijepisa/prijenosa navedene nekretnine iz ranijeg z.k. ul. 1455 k.o. Brtonigla u sadašnji z.k. ul. 1628 k.o. Brtonigla, omaškom zemljišnoknjižnog odjela ispuštena oznaka ZGR, a što da je razvidno iz priloženog povijesnog z.k. izvatka

za tu nekretninu. Predmetna nekretnina da je ranije bila upisana u z.k. ul. 1455 k.o. Brtonigla, a opisana kao k.č.br. 275/5 ZGR. – silos, površine 28 m².

3. Tužiteljica da je temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 7. lipnja 1994. kupila od HISTRIA GROUP HOLDING d.d. Umag, "Hlagri Novigrad", objekt silosa Punta-Karigador izgrađen na k.č.br. 1930/7 k.o. Brtonigla, površine 47,52 m² sa pripadajućim dvorištem od 748 m². Temeljem istog ugovora, tužiteljica da je uknjižila svoje pravo vlasništva na k.č.br. 1930/7 k.o. Brtonigla, ali da joj to nije uspjelo u odnosu na kupljeni "objekt silosa Punta-Karigador (...) površine 47,52 m²", jer da takva nekretnina u vrijeme sklapanja ugovora nije bila identificirana kao samostalna, zbog prethodno opisane pogreške zemljišnoknjižnog suda, pa ona nije biti bila u ugovoru označena kao posebna katastarska čestica, već samo opisno označena kao predmet nesporne kupoprodaje.

4. Iz točke 499 raspravnog zapisnika za k.o. Brtonigla, da je razvidno kako je u ispravnom postupku za k.o. Brtonigla, nekretnini opisanoj kao k.č.br. 1930/7 k.o. Brtonigla povećana površina sa kupljenih 738 m², na sadašnjih 1711 m², koju površinu da je tužiteljica platila Općini Brtonigla kao pravnom slijedniku bivše Općine Buje, po cijeni od po 30 DEM / m² površine, pa da je dakle taj dio zemljišta tužiteljica stekla naplatnim putem.

5. U postupku pretvorbe društvenog poduzeća HISTRIA GROUP HOLDING d.d. Umag da u vrijednost društvenog kapitala procijenjen nekretnine na lokaciji PUNTA-KARIGADOR, SILOS i to: zemljište k.č.br. 1930/7 k.o. Brtonigla i objekt SILOS.

6. Slijedom navedenog, tužiteljica da se temeljem priloženog Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 7. lipnja 1994. nalazi u zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetne k.č.br. 275/5 u z.k. ul. 1628 k.o. Brtonigla, a koja u naravi predstavlja silos okružen sa svih strana nekretninom opisanom kao k.č.br. 1930/7 k.o. Brtonigla u vlasništvu tužiteljice, koji je ona nesporno i kupila, te smatra kako je dosjelost po samom zakonu kod samostalnog, zakonitog, istinitog i poštenog posjeda potvrđena opisanim ispravama nastupila, pa u ovoj pravnoj stvari tužiteljica ne traži konstitutivnu odluku suda u smislu uspostavljanja vlasničkih prava na predmetnoj nekretnini, već samo deklaraciju po kojoj će sud potvrditi nespornu okolnost da je upravo tužiteljica izvanknjižni, zbiljski vlasnik cijele predmetne nekretnine.

7. Tužiteljica da do podnošenja ove tužbe nije uknjižila svoje nesporno i isključivo vlasničko pravo na predmetnoj nekretnini, jer da nikada nije bilo osporavanja od strane tuženika, a opisanu grešku suda da joj je pojasnio tek ovlašteni geometar kojeg je angažirala u svrhu ishođenja građevinske dozvole, pa sada ima pravni interes da stvarno stanje uskladi sa zemljišnoknjižnim i to upiše u zemljišnu knjigu, te predlaže da sud nakon provođenja predloženih dokaza donese presudu kojom će se utvrditi da je tužiteljica Širol Ondina vlasnica cijele nekretnine opisane i upisane kao k.č.br. 275/5 u z.k.ul. 1628 k.o. Brtonigla, što da je tuženik dužan priznati, te trpjeti da tužiteljica temeljem ove presude, a nakon njezine pravomoćnosti, postigne u svoju korist uknjižbu tog prava u zemljišnoj knjizi.

8. U odgovoru na tužbu tuženik je istaknuo prigovor promašene pasivne legitimacije, jer da tuženik nije pravni slijednik Poljoprivredno industrijskog kombinata Umag, a što je razvidno i iz priložene Potvrde Trgovačkog suda u Pazinu od 7. ožujka 2007. Uzgred se navodi da tuženik nije pravni slijednik niti td Hlagri Novigrad d.o.o. Umag. Navedeno trgovačko društvo da je brisano iz sudskog registra 3. svibnja 2004.

9. Predmet ovog spora da je utvrđenje prava vlasništva na k.č. 275/5, upisane u z.k. ul. 1628 k.o. Brtonigla, uknjižene kao Društveno vlasništvo-nosilac prava korištenja Poljoprivredno-industrijski kombinat Umag-PIK, te tuženik pored istaknutog

prigovora nedostatka pasivne legitimacije tuženika čini spornim činjenične navode i pravni osnov tužbe jer da se činjenični navodi i Ugovor o prodaji nekretnine koji je sklopila sa Hlagri Novigrad d.o.o. odnosi na zemljište i silos na k.č.1930/7, a predmetom tužbenog zahtjeva da je k.č. 275/5 pov. 28 m2 k.o. Brtonigla, da k.č. 275/5 nije bila predmetom Rješenja HFP-a od 20. prosinca 1996., da tužiteljica svoj zahtjev neosnovano temelji na Ugovoru o prodaji nekretnine sklopljenim sa Hlagri Novigrad od 7. lipnja 1994., da je sporno o kojem se silosu radi, da li o silosu pov. 28 m2 koji čini k.č 275/5 ili o nekom drugom silosu ili njegovu dijelu površine 47,52 m2 za koji tužiteljica tvrdi da ga je kupila. U svakom slučaju tužiteljica da nije mogla steći kupnjom od Hiagria Novigrad d.o.o. k.č. (ili zgr.č.) 275/5 k.o. Brtonigla, jer da navedeno trgovačko društvo nije bilo vlasnik te k.č./zgr.č., niti postoji odgovarajući dokaz da je k.č. 275/5 unijeta i procijenjena u temeljni kapital prilikom pretvorbe društvenog poduzeća, da je tužiteljica uknjižena vlasnicom kupljene k.č. 1930/7 k.o. Brtonigla koju je stekla kupoprodajom od 7. lipnja 1994., a da ničim nije dokazala da je kupila i k.č.275/5 k.o.Brtonigla, što da nije niti mogla jer da Hlagri Novigrad nije bio vlasnik te nekretnine, kao što to nije ni tuženik sada. Tužena (misli se na tužiteljicu) da nije savjestan posjednik k.č. 275/5, niti da su ispunjene ostale zakonom propisane pretpostavke za stjecanje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini temeljem instituta dosjelogosti. Tuženik stoga predlaže da sud odbije tužiteljicu sa tužbenim zahtjevom u cijelosti, i naloži joj da tuženiku naknadi parnični trošak.

10. Proveden je dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i to dokumentaciju priloženu uz tužbu (str. 5-31 spisa), dokumentaciju predanu na ročištu 30. listopada 2019. (str. 38-53 spisa), dokumentaciju predanu na ročištu 14. listopada 2020. (str. 68-74 spisa), dokumentaciju uz zapisnik sa uviđaja od 15. prosinca 2020. (str. 82-90 spisa), te isprave dostavljene uz podnesak tužiteljice od 8. studenog 2021. (str. 101-107 spisa).

11. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan.

12. Između stranaka je sporna pasivna legitimacija, kao i činjenični navodi i pravni osnov tužbe.

13. Tuženica spori:

- da se Ugovor o prodaji nekretnine koji je tužiteljica sklopila sa Hlagri Novigrad d.o.o. odnosi na zemljište i silos na k.č.1930/7, jer da je predmetom tužbenog zahtjeva k.č. 275/5 pov. 28 m2 k.o. Brtonigla, te da k.č. 275/5 nije bila predmetom Rješenja HFP-a od 20. prosinca 1996., odnosno da je silos pov. 28 m2 koji čini k.č 275/5 bio predmetom Ugovora o prodaji nekretnine sklopljenim sa Hlagri Novigrad od 7. lipnja 1994.,

- da je tužiteljica mogla steći kupnjom od Hiagria Novigrad d.o.o. k.č. (ili zgr.č.) 275/5 k.o. Brtonigla, jer da navedeno trgovačko društvo nije bilo vlasnik te k.č./zgr.č., te da ne postoji odgovarajući dokaz da je k.č. 275/5 unijeta i procijenjena u temeljni kapital prilikom pretvorbe društvenog poduzeća,

- da je tužiteljica dokazala da je kupila i k.č.275/5 k.o. Brtonigla, jer da to nije niti mogla učiniti, jer da Hiagri Novigrad nije bio vlasnik te nekretnine,

- da je tužiteljica (u odgovoru na tužbu navedeno tuženica) savjestan posjednik k.č. 275/5, te da su ispunjene ostale zakonom propisane pretpostavke za stjecanje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini temeljem instituta dosjelogosti.

14. Prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika nije prihvaćen. Naime, iz Potvrde Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R3-5237/2007 od 7. ožujka 2007. proizlazi kako je Poljoprivredno industrijski kombinat Umag, na temelju Odluka organa upravljanja izvršio prijenos cjelokupnog kapitala na Poslovni sistem „Istraturist“, koji je

pak rješenjem posl. broj Fi-3175/91 od 24. srpnja 1991. promijenio tvrtku u HISTRIA holding poduzeće, p.o. Umag, a koji je pravni prednik tuženika. Stoga je ocijenjeno kako tuženik jest pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari.

15. Iz Izvatka iz zemljišne knjige za utuženu nekretninu utvrđeno je kako je k.č. broj 275/5, upisane u zk.ul. broj 1628, k.o. Brtonigla, upisano kao Društveno vlasništvo – nosilac prava korištenja Poljoprivredno-industrijski-kombinat Umak – PIK.

16. Pregledom Povijesnog izvatka iz zemljišne knjige za k.č. broj 275/5, upisane u zk.ul. 1455, k.o. Brtonigla utvrđeno je da je ista bila upisana kao zgr. silos, te da je na temelju rješenja Općinskog suda u Bujama, posl. broj Z-350/69 od 17. travnja 1969. otpisana iz ovog zk.ul. 1455, k.o. Brtonigla i upisana u zk.ul. broj 1628, k.o. Brtonigla.

17. U istom zk.ul. broj 1455, k.o. Brtonigla bila je upisana i k.č. broj 1930/7, na kojoj je danas upisana tužiteljica.

18. Iz Ugovora o prodaji nekretnine koji je zaključen između HISTIRA GROUP HOLDING d.d. Umag i HISTRIA AGRI NOVIGRAD d.o.o. kao prodavatelja s jedne strane i tuženice Ondine Širol, kao kupca, utvrđeno je da je tužiteljica kao kupac, kupila od prodavatelja k.č. broj 1930/7, k.o. Brtonigla površine 47/52 m² s pripadajućim dvorištem od 738 m².

19. Na temelju točke 499 raspravnog zapisnika za k.o. Brtonigla, utvrđeno je da je u ispravnom postupku za k.o. Brtonigla, nekretnini opisanoj kao k.č.br. 1930/7 k.o. Brtonigla povećana površina sa kupljenih 738 m², na 1711 m², koju površinu da je tužiteljica platila Općini Brtonigla kao pravnom slijedniku bivše Općine Buje, po cijeni od po 30 DEM / m² površine, temeljem čega se zaključuje da je tužiteljica razliku površine k.č. broj 1930/7, k.o. Brtonigla (od kupljenih 738 m²) stekla naplatnim putem.

20. Iz Rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju Klasa:943-01/96-01/1376, Urbroj: 563-04-403/96-3 od 20. prosinca 1996., utvrđeno je da je u postupku pretvorbe društvenog poduzeća „HISTIRA GROUP HOLDING“ s.p.o. Umag, a temeljem Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća, u vrijednost društvenog kapitala procijenjeno zemljište na k.č. broj 1930/7, upisana u zk.ul. broj 738, k.o. Brtonigla i objekt silos.

21. Na uviđaju održanom 15. prosinca 2020. uz sudjelovanje vještaka mjernične struke Vedrana Kovačića izvršena je identifikacija utužene nekretnine te je utvrđeno kako je k.č. 275/5 zgr k.o. Brtonigla, upisana u posjedovnom listu br. 681 kao neplodno, površine 28 m². Katastarska čestica u naravi nema pridruženog zemljišta osim ispod same zgrade. Uvidom u podatke zemljišnih knjiga vidljivo je da je u zk.ul. 1628 upisana čestica 275/5 bez oznake zgr i bez upisane površine. Zemljište oko zgrade silosa vještak je identificirao kao k.č. 1930/7 k.o. Brtonigla, koja je upisana u posjedovni list br. 1383 kao dvorište površine 1147 m² i vinograd površine 564 m². Ukupna površina čestice iznosi 1711 m². Stanje k.č. 1930/7 na današnji dan drugačije je od stanja kako je bilo na dan sklapanja priloženog kupoprodajnog ugovora u pogledu površine i oblika predmetne čestice. Na dan sklapanja ugovora k.č. 1930/7 imala je površinu 738 m², a kasnije je skicom iz 1997. promijenila svoj oblik i površinu te je ista kao i danas 1711 m². Vještak je spisu priložio ortofoto snimak s uklopljenim katastarskim planom, prijepise posjedovnih listova br. 681 i 1383, te prijavni list i skicu premjeravanja spomenute promjene nakon 1997. Sačinio je i fotografije lice mjesta koje je dostaviou spis. Priložio je u spis i fotokopiju katastarskog plana sa prikazom stanja približno u vremenu sklapanja ugovora, a prije spomenute parcelacije. Na upit pun. tužiteljice je li silos u vrijeme sklapanja ugovora 1994. bio okružen u cijelosti nekretninom k.č. 1930/7 k.o. Brtonigla, izjavio je da jest, odnosno da je i po starom i po novom stanju, čestica oko samog silosa, upravo k.č. 1930/7 k.o. Brtonigla. Silos u naravi izgleda zapušteno odnosno čini se da nije u funkciji, a iza zgrade silosa, na k.č. 1930/7 nalazi se još jedan

objekt, u naravi prizemnica nepoznate namjene koji nije ucrtan na katastarskim planovima.

22. Iz iskaza svjedoka Dalibora Širola, sina tužiteljice, koji je saslušan na uviđaju održanom 15. prosinca 2020. proizlazi kako je njegova majka 1994. kupila silos sa okolnim zemljištem od HI AGRI, bivšeg PIKA, preko natječaja koji je bio objavljen u Glasu Istre. Od kada su kupili objekt silosa, on se nije upotrebljavao za ništa, a okolno zemljište je on osobno kosio. 1996. je njegova majka kupila od Općine Brtonigla zemljište koje se nalazi do silosa odnosno nekretnine uz silos te je 1997. rađena parcelacija pa je to kupljeno zemljište spojeno sa zemljištem koje se nalazi uz silos. Svjedok je naveo kako je imao namjeru graditi kuću na toj nekretnini 1930/7, k.o. Brtonigla, te je htio prije toga legalizirati terasicu koja se nalazi na silosu kao i objekt koji se nalazi do silosa, pa nakon što je pripremio dokumente, dobio je informaciju da se silos nalazi na zasebnoj parceli, no ni tada nije znao da silos nije upisan na ime njegove majke, već je to saznao pred godinu i pol kada mu je bratić, koji je inženjer arhitekture radio papire za kuću. Njegova majka, je prema njegovim riječima za navedene činjenice saznala kada i on. 2018. kada je predan zahtjev za legalizaciju te činjenice još uvijek nisu znali. Od 1994. do danas nikad ih nitko nije smetao u posjedovanju predmetne nekretnine, svi su držali da je to njihovo kao što su i oni to držali da je to njihovo. U samom natječaju prilikom kupnje nekretnine pisalo je da se radi o silosu sa zemljištem. Taj natječaj koji je bio objavljen u Glasu Istre je on osobno vidio i ima neposredna saznanja o tome. Predmet legalizacije je bila i kućica do silosa koja po skici ima 43,67 m², dok terasica na silosu ima 7,97 m². Tu kućicu koja se nalazi do silosa napravili su njegovi roditelji 1997. ili 1998. Terasica na silosu postoji od kada postoji silos. Svjedok nema saznanja da je nekakva komisija bila ne terenu prije prodaje navedene nekretnine 1994.

23. Sud je prihvatio iskaz svjedoka ocjenjujući ga istinitim, životnim i logičnim.

24. Na temelju provedeno dokaznog postupka, a posebice na temelju činjenice da je na utuženoj nekretnini upisano Društveno vlasništvo – nosilac prava korištenja Poljoprivredno-industrijski-kombinat Umak – PIK, čiji slijednik bi bio tuženik budući je Poljoprivredno industrijski kombinat Umag, na temelju Odluka organa upravljanja izvršio prijenos cjelokupnog kapitala na Poslovni sistem „Istraturist“, koji je promijenio tvrtku u HISTRIA holding poduzeće, p.o. Umag, a koji je pravni prednik tuženika, da je HISTIRA GROUP HOLDING s.p.o. Umag, prednik tuženika, u vrijednost društvenog kapitala procijenio zemljište i objekt silos na k.č. broj 1930/7, upisana u zk.ul. broj 738, k.o. Brtonigla, a da je tužiteljica kupila k.č. broj 1930/7, k.o. Brtonigla na temelju Ugovora o kupoprodaji kojega je u ime HISTIRA GROUP HOLDING d.d. Umag, potpisao generalni direktor Marko Martinčić, u čijem opisu stoji da se prodaje objekt silosa sa pripadajućim dvorištem (iako površina samog silosa ne odgovara površini silosa na utuženoj nekretnini) ocjena je suda kako je tužiteljica s uvjerenjem smatrala da je kupila i silos koji se nalazi na utuženoj k.č. broj 275/5, k.o. Brtonigla (u Katastru označena kao k.č. broj 275/5 zgr., k.o. Brtonigla), kada je kupila k.č. broj 1930/7, k.o. Brtonigla. Isto proizlazi i iz iskaza saslušanog svjedoka, koji je naveo kako je i u javnom oglasu bilo naznačeno da se prodaje silos sa zemljištem.

25. Tužiteljica, dakle, kao temelj stjecanja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini istakla dosjelost od 1994., smatrajući da je od tada, odnosno od zaključenja Ugovora o kupoprodaji k.č. broj 1930/7, k.o. Brtonigla stekla zakonit, istinit i pošten posjed predmetne k.č.br. 275/5 u z.k. ul. 1628 k.o. Brtonigla, koja u naravi predstavlja silos okružen sa svih strana nekretninom opisanom kao k.č.br. 1930/7 k.o. Brtonigla u vlasništvu tužiteljice, što je i utvrđeno u provedenom dokaznom postupku. S obzirom na to da je sud stekao uvjerenje da je tužiteljica zaključenjem Ugovora o kupoprodaji

od 7. lipnja 1994. stekla zakonit, pošten i istinit posjed utužene nekretnine, ovaj je sud utvrdio da je tužiteljica stekla pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini dosjelošću, na temelju odredbe čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14; dalje: ZVIDSP), što joj nitko nije ni osporavao.

26. Dakle, tužiteljica je na temelju samog zakona, dosjelošću stekla pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini protekom 10 godina od predaje nekretnine u posjed, odnosno to pravo je stekla još 2004.

27. Slijedom navedenog te ocjenjujući neosnovanim prigovore tuženika isticane tijekom ovog postupka, sud je primjenom odredbe čl. 159. st. 3. ZVIDSP-a, presudio kao u izreci presude.

28. Sud je usvojio tužbeni zahtjev tužiteljice koji ne sadržava površinu predmetne k.č. iz razloga što se rukovodio stavom izraženom u pravnoj teoriji i to u članku mr. sc. Olge Jelčić, sutkinje Vrhovnog suda Republike Hrvatske "Tužbe radi zaštite prava vlasništva" u kojem je navedeno kako da bi tužbeni zahtjev bio određen, kao što to traži čl. 186. st. 1. ZPP, a s obzirom da je predmet tužbenog zahtjeva povrat stvari, vlasnik mora stvar, koju zahtijeva opisati po njezinim osobinama, koje je razlikuju od istovrsnih stvari (čl. 162. st. 2. ZV), pri čemu će nekretnina, koja je predmet spora, biti dovoljno individualizirana oznakom katastarske općine u kojoj se nalazi i njezinog katastarskog broja. Uz to identifikacijom na listu mjesta je nedvojbeno utvrđeno o kojoj se nekretnini radi pa je bez obzira na nenavođenje njezine površine ista identificirana kao nekretnina koja je predmetnom tužbenog zahtjeva.

29. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 155. ZPP-a.

30. Tužiteljica je u cijelosti uspjela sporu s postavljenim tužbenim zahtjevom, pa joj je s obzirom na vrijednost predmeta spora od 101.000,00 kn, priznat kao opravdan trošak postupka koji se odnosi na sastav tužbe, prisustvo na ročištima 30. listopada 2019., 14. listopada 2020., 15. prosinca 2020. i 10. studenog 2021., sastav podneska od 18. prosinca 2020. iznosu od po 2.500,00 kn, odnosno ukupno 15.000,00 kn, uvećano za PDV, iznos od 1.178,08 kn na ime troška provođenja uviđaja na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernične struke, te iznos sudskih pristojbi za tužbu i presudu svaki u iznosu od po 680,00 kn, odnosno sveukupno 21.288,08 kn, slijedom čega je odlučeno kao u st. II. izreke.

31. Tužiteljici nije priznat puni iznos sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od po 1.360,00 kn kako je to zatražila već u iznosu od po 680,00 kn, jer je odredbom čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, br. 118/2018) propisano da se za podneske koji se podnose u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda pristojba se plaća u trenutku njihova podnošenja u visini polovice propisanog iznosa pristojbe utvrđene Tarifom, dok je čl. 7. st. 3. Zakona o sudskim pristojbama propisano da se na odluke koje sud dostavlja u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda, pristojba plaća u visini polovice propisanog iznosa pristojbe utvrđene Tarifom ako je uplaćena u roku od tri dana od dana elektroničke dostave odluke. S obzirom da je tužiteljica platila sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 680,00 kn, dakle polovicu propisane pristojbe, što je u skladu s naprijed citiranom zakonskom odredbom, te da ima mogućnost platiti polovicu sudske pristojbe na presudu, koju je dužna platiti po Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine, br. 53/2019), ukoliko to učini u roku od tri dana od objave presude (takav stav izražen je i u odluci VTS RH PŽ-5308/2019-2 od 12. rujna 2019.), to je njezin zahtjev za naknadom sudske pristojbe na tužbu i presudu osnovan samo

u tom dijelu i to u iznosu od po 680,00 kn, odnosno ukupno 1.360,00 kn, jer tuženik nije dužan snositi povećani trošak pristojbe kojeg bi tužiteljica sama prouzrokovala plaćanjem sudske pristojbe izvan roka od tri dana (u pogledu sudske pristojbe na presudu). Nije joj priznat niti iznos preko iznosa utrošenog za provođenje uviđaja na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernične struke (3.000,00 kn - 1.178,08 kn = 1.821,92 kn), kako je to odlučeno je kao u st. III. izreke presude.

U Pazinu 9. prosinca 2021.

Sutkinja

Tamara Lakoseljac Benčić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 8 dana računajući od dana objave presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:

- Pun. tužiteljice,
- Pun. tuženika.

Broj zapisa: **eb303-19a21**

Kontrolni broj: **08302-a2eaa-e7bc1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.